

**Inwestor:**

Szczecin, 06 marzec 2014 r.

**Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.**

ul. Tartaczna 9

70-893 Szczecin

**Urząd Miasta i Gminy w Węgorzynie**

**ul. Rynek 1**

**73-155 Węgorzyno**

**dot. wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29.01.2014 r., znak; WST-K.4242.2.2014.MC.2.**

Zgodnie z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29.01.2014 r. przedkładamy uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia, celem wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

**„Zmiana koncesji na wydobywanie kruszywa naturalnego ze złoża „Ginawa”,**

**położonego w miejscowości Ginawa, dz. nr 88/4,**

**Gmina Węgorzyno, powiat łobeski, województwo zachodniopomorskie”.**

Z poważaniem

.....

**W załączeniu:**

Uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu na środowisko – **3 egz.**

**1. Przedstawienia czytelnych załączników graficznych zawartych w opracowaniu na str. 19, 23, 53, 54.**

Załączniki graficzne ze str. 19, 23, 53 i 54 zostały przedstawione na załącznikach nr 1-4 do niniejszego uzupełnienia.

**2. Przedstawienia terminów (dat) przeprowadzonych badań terenowych.**

Terenowa inwentaryzacja szaty roślinnej w obszarze planowanego przedsięwzięcia wykonana została 23 czerwca 2013 roku.

Daty kontroli faunistycznych były następujące: 23.04.2013, 10.05.2013 r., 23.06.2013, 19.07.2013, 05.09.2013.

**3. Określenia miejsc odnotowanej obecności pliszki siwej, o której mowa na str. 32 raportu ooś.**

Podczas inwentaryzacji nie ustalono konkretnego stanowiska łąkowego pliszki siwej. Prawdopodobnie siedlisko łąkowe stanowią zabudowania lub urządzenia w sąsiedztwie, być może w obrębie istniejącej kopalni lub znajdujących się w sąsiedztwie ambon myśliwskich.

Pliszka siwa obserwowana była na terenie planowanej inwestycji.

**4. Przedstawienia oceny oddziaływania planowanej inwestycji na otulinę Ińskiego Parku Krajobrazowego, w granicach której położona jest kopalnia kruszywa.**

Zgodnie z art. 5 ust. 14 ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody otulina nie jest obszarem poddanym ochronie (nie stanowi przedmiotu ochrony), lecz strefą ochronną graniczącą z formą ochrony przyrody i wyznaczaną w celu jej zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka.

Z art. 16 pkt. 7 tej ustawy wynika, że przedsięwzięcia i plany lokalizowane w otulinie analizowane są w kontekście oceny ich negatywnego wpływu na ochronę przyrody parku krajobrazowego, a nie na otulinę samą w sobie.

Granice Ińskiego Parku Krajobrazowego znajdują się 1,25 km na zachód od obszaru projektowanej inwestycji. Powiększenie obszaru górniczego w kierunku wschodnim wiązać się będzie z odsunięciem się działalności górniczej od granic Parku.

Zgodnie z obowiązującymi zakazami w obszarze Parku zakazane jest dokonywanie zmian stosunków wodnych oraz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu. Żaden z tych zakazów nie zostanie naruszony w wyniku planowanego przedsięwzięcia (prace ziemne oddalają się od jego granic).

Obliczenia zasięgu oddziaływania inwestycji w obrębie I poziomu wodonośnego, powiązanego z wodami powierzchniowymi, wykazują, że żadne z nich nie są zagrożone wpływem oddziaływania inwestycji w obrębie wód podziemnych i powiązanych z nimi wód powierzchniowych.

## 5. Przedłożenia dokumentacji fotograficznej stwierdzonej na obszarze inwestycyjnym flory i fauny.

W zakresie udokumentowania w postaci zdjęć wszystkich stwierdzonych na obszarze gatunków fauny, jest to zadanie nie wykonalne.

Powszechnie wiadomym jest, iż znaczna część gatunków ptaków stwierdzana jest poprzez wydawane głosy (śpiew, ostrzegawcze) i nie zawsze możliwe jest wykonanie im zdjęcia a nawet wizualne ich stwierdzenie.



Fot. 1. Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius* - lęgowa w sąsiedztwie terenu inwestycyjnego (W. Mrugowski)



Fot. 2. Widok na kopalnię.



Fot. 3 Widok na murawę oraz kocanki - krawędź przedmiotowego obszaru.



Fot. 4. Obszar inwestycji - widok na sad.



Fot. 5. *Peltigera rufescens*.



Fot. 6 Skarpa - nory jaskótek.



Fot. 7. Widok na zachodnią krawędź obszaru.

**6. Przedstawienia pełnej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na wszystkie gatunki ptaków wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszaru Natura 2000 pn. „Ostoja Drawska”. W punkcie tym należy wyszczególnić gatunki ptaków, dla ochrony których wyznaczono ww. obszar ze stwierdzeniem, czy można wykluczyć negatywne znaczące oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony.**

Poniżej przedstawiono analizę wykorzystania terenu inwestycyjnego i jego bezpośredniego sąsiedztwa przez gatunki stanowiące przedmiot ochrony w Ostoi Inńskiej.

Nie prognozuje się znacząco negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na żaden z niżej wymienionych przedmiotów ochrony.

Gatunek	Motywacja	Uwagi
Zimorodek	C - lęgowe	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Cyraneczka	B - lęgowa i migrująca	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego, żerowiskowego i odpoczynkowego w okresie migracji
Cyranka	C - lęgowa	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Krakwa	B - lęgowa	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Gęgawa	C - lęgowa	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Orlik krzykliwy	C - lęgowy	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i

Gatunek	Motywacja	Uwagi
		żerowiskowego
Czapla siwa	C - lęgowa	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Bąk	C - lęgowy	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Puchacz	C - lęgowy	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Gągoł	B - lęgowy	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Rybitwa białowąsa	B - lęgowa	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Rybitwa czarna	C - lęgowa	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Bocian czarny	C - lęgowy	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Błotniak stawowy	C - lęgowy	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego jednak mogą być sporadycznie patrolowane przez pojedyncze osobniki jako potencjalne żerowisko
Derkacz	C - lęgowy	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Łabędź krzykliwy	C - lęgowy i migrujący	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego, żerowiskowego i odpoczynkowego w okresie migracji
Łabędź niemy	C - lęgowy	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Żuraw	B - lęgowy i migrujący	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego; sąsiedztwo obszaru inwestycyjnego może stanowić w niewielkim stopniu potencjalne żerowisko pojedynczych osobników lub niewielkich grup
Bielik	C - lęgowy i migrujący	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Nurogęs	C - lęgowy	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego
Kania czarna	C- lęgowa	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego jednak mogą być sporadycznie patrolowane przez pojedyncze osobniki jako potencjalne żerowisko
Kania ruda	C - lęgowa	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego jednak mogą być sporadycznie patrolowane przez pojedyncze osobniki jako potencjalne żerowisko
Perkoz rdzawoszyi	C - lęgowy	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego

Gatunek	Motywacja	Uwagi
Samotnik	C - lęgowy	Obszar inwestycyjny i jego bezpośrednie sąsiedztwo nie stanowią odpowiedniego siedliska lęgowego i żerowiskowego

**7. Określić powierzchnię (w jednostce m<sup>2</sup>) lub liczbę stanowisk przewidzianych do zniszczenia gatunków chronionych kocanki piaskowej oraz pawężnicy rudawej.**

Zgodnie z informacją z sekcji „Ochrona gatunkowa roślin” na str. 50 raportu pawężnica rudawa *Peltigera rufescens* rośnie w murawach napiaskowych na skarpie nieczynnego wyrobiska w zachodniej części opracowania (N 53o29'29.5 E 15o37'41.1). Występuje na obszarze ok. 0,1 ha z pokryciem sięgającym kilku procent (w sumie zajmuje ok. 50 m<sup>2</sup>). Ze względu na ulokowanie stanowisk na szczycie skarpy stanowiącej granicę obszaru planowanej eksploatacji, należy założyć, że stanowisko to zostanie zniszczone.

Kocanki piaskowe *Helichrysum arenarium* występują licznie na obszarze o powierzchni 12 ha bezpośrednio przylegającym do projektowanego powiększenia obszaru górniczego. Ze względu na duży areal zajmowany przez ten gatunek i bardzo zmienne lokalnie pokrycie zasoby tego gatunku można tylko szacować ok. 50 tys. roślin (pokrycie 2000 m<sup>2</sup>, uśredniony rozmiar pojedynczej rośliny tworzącej różnej wielkości kępy – 0,04 m<sup>2</sup>). Poza dawnymi obszarami górniczymi kocanki rosną bardzo nielicznie (kilkanaście kęp) przy sąsiadujących z nimi partiach odłogów (one kolidują bezpośrednio z projektowanym przedsięwzięciem). Ze względu na skalę prac ziemnych i oddziaływania powiązane (transport) przyjąć należy konieczność uzyskania zezwolenia na zniszczenie wszystkich kocanek rosnących w obszarze i na skarpach stanowiących granicę obszaru górniczego tj. roślin pokrywających 2000 m<sup>2</sup> na obszarze o łącznej powierzchni do 12 ha.

**Podkreślić należy, że oba ww. gatunki porostu i roślin występują w obszarze opracowania w wyniku działalności górniczej i zniszczenie stanowiska nie oznacza zniszczenia siedliska, a wręcz przeciwnie – powiększenie obszaru górniczego – zwiększy areal siedlisk tych gatunków (inicjalne murawy na piaskach w miejscach silnie nasłonecznionych).**

Ich obecność jest wynikiem wcześniejszej eksploatacji i utworzenia wyrobiska na terenie przyległym do planowanego powiększenia obszaru górniczego.

Poza obszarami górniczymi w okolicy – na terenach leśnych i rolniczych – oba gatunki w zasadzie nie występują (sporadycznie kocanki na odłogach, ale też w pobliżu kopalni).

**8. Podania informacji, na temat miejsca tymczasowego składowania zdjętego nakładu ziemi.**

Miejsca tymczasowego magazynowania nakładu ziemi będą znajdować się na obrzeżach działki nr 88/4. Lokalizacja została zaznaczona na planie sytuacyjnym.

**9. Przedłożenia opinii organów gminy, dotyczącej faktycznego aktualnego zagospodarowania terenów położonych w potencjalnym obszarze oddziaływania inwestycji, tj. w opinii tej należy wskazać położenie najbliższych terenów**



**chronionych akustycznie (na północ, południe, wschód, zachód od terenu inwestycji), poprzez podanie numeru każdej działki chronionej akustycznie oraz nazwy i numeru jej obrębu, wraz z określeniem odpowiednich standardów jakości środowiska akustycznego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. nr 120, poz. 826, ze zm.), podając dopuszczalne poziomy hałasu (w dB) dla porę dnia dla ww. działek chronionych akustycznie.**

Opinia organów gminy dotyczącej faktycznego aktualnego zagospodarowania terenów położonych w potencjalnym obszarze oddziaływania inwestycji została przedstawiona w załączniku nr 6 i 7.

**10. Przeanalizowania wariantu alternatywnego dla planowanej inwestycji wraz z przedstawieniem jego uzasadnienia. W przedłożonym dokumencie autorzy raportu oś dokonali oceny tylko wariantu proponowanego przez inwestora.**

Wariant alternatywny dla planowanej inwestycji polega na innej lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Inwestor musiałby przygotować nowy teren pod inwestycję, jak również zlokalizować w pobliżu zakład przeróbczy oraz przenieść wszystkie maszyny i urządzenia wraz z doprowadzeniem niezbędnej infrastruktury technicznej dla zaplecza socjalno-administracyjnego dla nowej lokalizacji kopalni.

W wyniku realizacji takiego wariantu alternatywnego zwiększył by się czas trwania prac budowlanych, co jest związane z dłuższą ingerencją budowy przedmiotowej inwestycji w środowisko.

W związku z tym różnice w oddziaływaniu na środowisko szczególnie w fazie budowy są znaczne w zakresie emisji hałasu oraz gazów lub pyłów do powietrza.

Spowodowałoby to również przekształcenie krajobrazu w innym rejonie gdzie jeszcze nie funkcjonują kopalnie i tereny górnicze.

Analizowany wariant nie jest uzasadniony również ze względów ekonomicznych gdyż wnioskodawca jest właścicielem działki nr 88/4.

Ponadto na tym terenie zostało udokumentowane złożę Ginawa. Zgodnie z ustawą Prawo Ochrony Środowiska, złoża kopalin podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowym wykorzystaniu kopalin, w tym kopalin towarzyszących.

Wariant Inwestora polega na rozszerzeniu istniejących granic obszaru i terenu górniczego w kierunku północno-wschodnim na pozostałej części działki nr 88/4.

W związku z tym wariant alternatywny związany z inną lokalizacją przedmiotowej kopalni wydaje się być najmniej korzystny zarówno dla środowiska jak i z punktu widzenia społeczno-ekonomicznego.

**11. Wskazania tras przejazdu, po których będzie transportowana wydobyta kopalina.**

Trasy przejazdu po których będzie transportowana wydobyta kopalina zostały przedstawione na planie sytuacyjnym (załącznik 5).

Przedmiotowe trasy będą wykorzystywane w zależności od etapu realizacyjnego przedmiotowej inwestycji tzn. procesu wydobywania kopaliny z nowego obszaru.

Samochody będą wywozić kruszywo w kierunku północno - wschodnim do drogi krajowej nr 20 i dalej będą się rozjeżdżać w kierunku m. Drawsko Pomorskie (kierunek: wschodni) albo m. Węgorzyno (kierunek: zachodni).

Sposób przejazdu samochodów wyjeżdżających z terenu kopalni będzie odbywał tak jak dotychczas.

## **12. Przedstawienia analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.**

Wśród niekorzystnych oddziaływań, które mogą wystąpić na etapie planowania inwestycji, a które mogą być związane z konfliktami społecznymi należy wymienić obawy związane z:

- emisją hałasu sprzętu wydobywczego oraz samochodów ciężarowych,
- emisją pyłów do powietrza związaną z procesem wydobywczym oraz z transportu kruszywa,
- obniżeniem standardu życia.

Nierozwiązanie powyższych problemów na etapie planowania przedsięwzięcia może powodować sytuacje konfliktowe.

W sytuacji przedmiotowej inwestycji, kopalnia Ginawa istnieje a inwestycja polega tylko na rozszerzeniu granic obszaru górniczego i oddaleniu go od najbliższej zabudowy mieszkaniowej. Teren już jest przystosowany do tego typu działalności. Istnieje zaplecze socjalno-administracyjne oraz zakład przerobczy.

Z analizy przeprowadzonej w raporcie o oddziaływaniu na środowisko wynika, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia zamknie się w granicach terenu przeznaczonego pod planowane przedsięwzięcie, pod warunkiem eksploatacji złoża zgodnie z deklarowanymi i opisanymi w raporcie założeniami, a tym samym realizacja i eksploatacja złoża kruszywa naturalnego nie powinna wywołać dyskomfortu mieszkańców.

W związku z tym należy uznać, że nie zostaną naruszone interesy osób trzecich. Szczegółowa analiza wpływu emitowanych zanieczyszczeń została przedstawiona w poszczególnych punktach raportu

Z uwagi na powyższe nie przewiduje się wystąpienia konfliktów społecznych w związku z realizacją przedsięwzięcia, pod warunkiem zastosowania rozwiązań ograniczających oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, zaleconych w niniejszym opracowaniu, w tym m. in. w zakresie emisji hałasu, gazów i pyłów do powietrza, gospodarki wodno-ściekowej i odpadowej oraz środowiska przyrodniczego.

**13. Przedstawienia analizy oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i jego komponenty, uwzględniając przewidywane oddziaływanie skumulowane, w powiązaniu z innymi istniejącymi kopalniami kruszyw. Należy zidentyfikować wszystkie istniejące kopalnie kruszyw, które w połączeniu z przedmiotową inwestycją mogą spowodować negatywne oddziaływanie, tj. wzrost natężenia ruchu drogowego, generowanego w związku z transportem kruszywa.**

W sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji znajdują się kopalnie kruszywa w odległości:

- ok. 12 km w kierunku wschodnim od przedmiotowej kopalni w m. Mielenko Drawskie, gmina Drawsko Pomorskie,
- ok. 22 km w kierunku północno-zachodnim w m. Mokrzyca, gmina Chociwel,
- ok. 24 km w kierunku południowo-zachodnim w m. Wiechowo, gmina Marianowo,
- ok. 22 km w kierunku północno-zachodnim w m. Dobropole gmina Dobra
- ok. 19 km w kierunku północno - zachodnim w m. Tucze gmina Dobra.

Samochody ciężarowe wyjeżdżające z tych kopalni mogłyby mijać się na drodze krajowej nr 20, w związku z tym jest prawdopodobne wystąpienie oddziaływanie skumulowane w zakresie emisji hałasu.

Ruch samochodów ciężarowych wywożących kruszywo z terenu kopalni „Ginawa” będzie odbywał się tak jak dotychczas w tej samej ilości ok. 5 kursów na godzinę. W związku z tym przedmiotowa inwestycja nie zwiększy natężenia hałasu ruchu drogowego na drodze krajowej nr 20.

### **Załączniki**

1. Fragment mapy geologicznej Polski arkusz Ińsko (232).
2. Fragment mapy hydrogeologicznej Polski arkusz Ińsko (232).
3. Schemat technologiczny funkcjonowania układu przesiewania na terenie istniejącego złoża Ginawa.
4. Schemat technologiczny z udziałem maszyn i urządzeń.
5. Plan sytuacyjny.
6. Pismo Burmistrza Węgorzyna dot. terenów chronionych akustycznie z dnia 06.03.2014 r., znak: WIKiR.6720.1.3.2014.AA.
7. Pismo Burmistrza Ińska dot. terenów chronionych akustycznie z dnia 03.03.2014 r., znak: GP.6724.13.2014.JC.

### **Opracował:**

mgr inż. **Paweł Molenda**

mgr **Paulina Woch**

dr **Krzysztof Ziarnek**

uwarunkowania przyrodnicze

dr inż. **Magdalena Ziarnek**

uwarunkowania przyrodnicze

**Wojciech Mrugowski**

uwarunkowania przyrodnicze

