

**Załącznik Nr 1**  
**do uchwały Nr XXIII/223/2013**  
**Rady Miejskiej w Węgorzynie**  
**z dnia 31 stycznia 2013 roku**

## U z a s a d n i e n i e

W dniach 12 i 17 października 2012 roku oraz 08 listopada 2012 roku została złożona skarga Pani Elżbiety Ciochoń na Szkołę Podstawową w Runowie Pomorskim dot. wydania świadectwa pracy i zaświadczenia o zarobkach. Wyjaśnień w sprawie udzieliła Małgorzata Chilakowska pracująca w zastępstwie Dyrektora Szkoły Podstawowej w Runowie Pomorskim składając pisma w dniach 24 października oraz 15 listopada 2012 roku.

Komisja Rewizyjna zgodnie z planem pracy przyjętym uchwałą Rady Miejskiej Nr XIII/139/2012 z dnia 26 stycznia 2012 roku zobowiązana jest do badania wpływających skarg na Burmistrza i kierowników jednostek organizacyjnych.

Na swoich posiedzeniach w dn. 15 listopada 2012 r. komisja zapoznała się z dokumentacją dotyczącą skargi oraz wysłuchała przedstawicieli Szkoły Podstawowej - Pani Małgorzaty Chilakowskiej oraz Pani Justyny Jazłowiec oraz dn. 30 stycznia 2013 r. komisja wysłuchała wyjaśnień Pani Dyrektorki Ilony Śmigiełskiej oraz Pani Justyny Jazłowiec głównej księgowej i uznała wszystkie trzy skargi **za bezpodstawne i bezzasadne**.

- skarga dotycząca wydania **świadectwa pracy** jest niezasadna. Stosunek pracy ze skarżącą wygasł w dniu 31 sierpnia 2012 roku a, świadectwo pracy zostało wysłane w dniu 3 września 2012, co jest zgodne z Kodeksem Pracy oraz zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie szczegółowej treści świadectwa pracy oraz sposobu i trybu jego wydawania i prostowania, z którego wynika, że **§ 2. 1.** Pracodawca wydaje świadectwo pracy bezpośrednio pracownikowi albo osobie upoważnionej przez pracownika na piśmie - w dniu, w którym następuje rozwiązanie lub wygaśnięcie stosunku pracy.  
2. Jeżeli wydanie świadectwa pracy pracownikowi albo osobie przez niego upoważnionej nie w terminie wynikającym z § 1a oraz z art. 97 § 1<sup>2</sup> i 1<sup>3</sup> Kodeksu pracy nie jest możliwe, pracodawca, nie później niż w ciągu 7 dni od dnia ustania stosunku pracy upływu tego terminu, przesyła świadectwo pracy pracownikowi lub tej osobie za pośrednictwem poczty albo doręcza je w inny sposób.

Pracodawca Dyrektor Szkoły Podstawowej w Runowie Pomorskiej sporządził świadectwo w dniu ustania stosunku pracy i można było je odebrać w tym dniu do godz. 15-tej tj. do godziny do której czynny jest zakład pracy. Z uwagi na nieodebranie świadectwa w tym dniu zostało ono wysłane niezwłocznie tj. w następnym dniu roboczym

- skarga dotycząca dokumentu **Rp-7 zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu**, pracodawca ma obowiązek przygotować zaświadczenie w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku przez pracownika. Pani Ciochoń wniosek złożyła w dniu 01.10.2012 r., stosowne zaświadczenie zostało faktycznie podpisane dopiero w dniu 10 października 2012 roku, czyli 2 dni po terminie określonym prawem. Nie mniej jednak Komisja Rewizyjna nie widzi podstaw do uznania skargi za zasadną z tego tytułu, bowiem opóźnienie 2 dniowe nie spowoduje żadnych skutków prawnych dla wnoszącej skargę.

Pozostałe kwestie poruszone w skargach, np. dotycząca wysłania druku Rp-7 bez pieczętki jest niesprecyzowana. Na dokumencie znajduje się pieczęć Szkoły Podstawowej w Runowie Pomorskim czyli pracodawcy. Szkołę Podstawową w Runowie Pomorskim reprezentuje dyrektor, którego w chwili wysyłania druku Rp-7 nie było, wyznaczony był jedynie nauczyciel do zastępowania dyrektora. Osoba ta w momencie podpisania druku nie

posiadała jeszcze pieczętki, tak więc aby nie przedłużać oczekiwania na zaświadczenie, osoba ta poprawnie, bo czytelnie podpisała się w swojej rubryce, co jest zdaniem komisji ważniejsze niż postawienie pieczętki z parafką. Powyższy fakt, potwierdza pismo wyjaśniające z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Poruszona kwestia dotycząca błędów zawartych w dokumencie Rp-7 jest nieprawdziwa, gdyż nie zawiera twardych argumentów świadczących o popełnionych nieprawidłowościach przy wypełnieniu dokumentu. Z opinii przedstawicieli Szkoły, Pani Ciochoń nie była w stanie wskazać co jest źle wypełnione, który pracownik w ZUS-ie stwierdził nieprawidłowości. Na wniosek Pani Justyny Jazłowiec, zaproponowana została wizyta w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Szczecinie w celu wyjaśnienia sprawy. Niestety bez efektu. W związku z powyższym, Komisja Rewizyjna uznała, iż nie ma podstaw do wydania tezy świadczącej o błędzie ze strony pracownika Szkoły Podstawowej. Argumentuje to fakt, iż inny pracownik, któremu w tym samym okresie sporządzono zaświadczenie Rp-7 nie wnosił żadnych uwag ani od siebie, ani z opinii terytorialnie odpowiedniego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Z informacji uzyskanej ze Szkoły Podstawowej, wynika, iż Szkoła w dniu 13.11.2012 szkoła wystąpiła na piśmie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w kwestii potwierdzenia faktów nie przyjęcia sporządzonych przez szkołę zaświadczeń

W podsumowaniu, Komisja Rewizyjna zauważa brak jakiegokolwiek chęci i bezkonfliktowego sposobu załatwienia sprawy ze strony Pani Elżbiety Ciochoń. Ponadto słowa zawarte w piśmie do Pani Chilakowskiej z dnia 02.11.2012 typu: "*Po raz wtóry muszę Was uczyć*", "*Chyba już się więcej Państwo nie pomyłą i nie ośmieszą*" przedstawiają ją, jako osobę arogancką i krnąbrną. Komisja sugeruje, by poniżani pracownicy Szkoły Podstawowej w Runowie Pomorskim, przy kolejnych tego typu zwrotach w oficjalnych pismach, kierowali sprawę na drogę sądową, zaś Pani Elżbiecie Ciochoń dopilnowania terminów w celu uzyskania pełnej dokumentacji w odpowiednim czasie. W uzupełnieniu podsumowania Komisja Rewizyjna zaznacza, iż zapoznała się z pismem Naczelnika Wydziału Świadczeń Emerytalno-Rentowych -I ZUS O/Szczecin. Wynika z niego, iż skarżąca przedłożyła kserokopię przedmiotowego druku RP-7, co okazało się stanowczym błędem. Mimo, iż prawo do świadczeń zostało udowodnione, a zainteresowany nie przedłożył niezbędnych do ustalenia wysokości świadczeń, organ rentowy przyznaje zainteresowanemu świadczenia w kwocie zaliczkowej. W trakcie rozpatrywania wniosku o emeryturę powyższa regulacja miała zastosowanie, jednak to nie wystarczyło Pani Ciochoń. Komisja zaleca, by skarżąca obiektywnie i trzeźwo zweryfikowała całość sprawy i uczciwie odpowiedziała sobie na pytanie: Co chciałam osiągnąć? Może chęć zainteresowania swoją osobą innych? Działania z premedytacją dezorganizujące pracę Szkoły Podstawowej w Runowie Pomorskim w połączeniu z wyjaśnieniem z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych utwierdzają Komisję w przekonaniu, iż złożona skarga ma zupełnie inny cel. Mając na uwadze powyższe Komisja Rewizyjna uznaje jak na wstępie.

**Pouczenie:**

*Zgodnie z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego:*

*„ W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

  
Marcin Szostakiewicz