

**Załącznik Nr 1  
do uchwały Nr XXIV/231/2013  
Rady Miejskiej w Węgorzynie  
z dnia 26 marca 2013 roku**

**Uzasadnienie**

W dniu 14 lutego 2013 roku do Rady Miejskiej wpłynęła skarga Pana Tadeusza Safaryna na Burmistrza dotycząca działań Burmistrza mających na celu ustalenia granic nieruchomości.

W dniu 25 lutego 2013 roku Przewodniczący Rady przekazał skargę Pani Burmistrz celem ustosunkowania się na piśmie do zarzutów zawartych w skardze. W odpowiedzi na powyższe Pani Burmistrz w dniu 05 marca 2013 roku złożyła wyjaśnienia w sprawie.

Komisja Rewizyjna zgodnie z planem pracy przyjętym uchwałą Rady Miejskiej Nr XXIII/ 226/ 2013 z dnia 31 stycznia 2013 roku zobowiązana jest do badania wpływających skarg na Burmistrza i kierowników jednostek organizacyjnych.

Na swoim posiedzeniu w dniu 22 marca 2013 roku komisja po zapoznaniu się ze skargą Pana Safaryna, wyjaśnieniami złożonymi na piśmie i udzielonymi ustnie przez Panią Burmistrz na komisji

jednomyślnie uznała, iż złożona skarga jest bezzasadna gdyż:

➤ Pani Burmistrz Monika Kuźmińska w żaden sposób nie upokorzyła Pana Tadeusza Safaryna. Podczas spotkania w terenie jakie miało miejsce 19.12.2012 r. Pan Safaryn w żaden sposób nie chciał słuchać objaśnień dotyczących oznaczeń poszczególnych punktów granicznych. Posądził Panią Burmistrz o przestępstwo i upokorzenie.

➤ Gmina Węgorzyno, w żaden sposób nie może ingerować w spór pomiędzy osobami prywatnymi (Pan Tadeusz Safaryn oraz Pan Wojciech Adamus)

➤ Z posiadanej w Urzędzie dokumentacji wynika, iż w 2006 roku w przedmiotowej sprawie zapadł wyrok niekorzystny dla Pana Safaryna. Od wyroku tego Pan Safaryn złożył odwołanie do Ministerstwa Sprawiedliwości zamiast do Sądu II instancji. Po 11 miesiącach Ministerstwo poinformowało o uprawomocnieniu się wyroku z I instancji, zamykając tym samym drogę dla Pana Safaryna na złożenie apelacji od wyroku.

➤ W 2012 roku z inicjatywy Pani Burmistrz przeprowadzono postępowanie rozgraniczające. Czynności tych dokonał w dniu 19.12.2012 geodeta Pan Roland Dańczura (zaakceptowany przez Pana Safaryna). W spotkaniu w terenie, które miało na celu ustalenia przebiegu granic nieruchomości, udział wzięli niektórzy Radni, pracownicy Urzędu, Pani Burmistrz, geodeta oraz sam zainteresowany Pan Tadeusz Safaryn. W trakcie wizji geodeta wskazał granice nieruchomości zgodnie z dokumentacją posiadaną i udostępnioną przez Starostwo Powiatowe w Łobzie. Ze wskazaniami tymi nie zgadzał się Pan Safaryn. Wyrażając swój sprzeciw Pan Safaryn odmówił podpisania protokołu z okazania granic, nie zamieścił w nim nawet swoich uwag co do punktów granicznych.

➤ Po wizji w terenie Burmistrz wydała decyzję administracyjną o umorzeniu postępowania rozgraniczającego, w wyniku której stronie przysługiwało wniesienie odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie za pośrednictwem Burmistrza. Jednak do Urzędu nie zostało złożone odwołanie, jak również (z informacji uzyskanej telefonicznie od SKO) nie zostało złożone bezpośrednio do SKO.

➤ Nie wzniesienie odwołania przez Pana Safaryna spowodowało, iż decyzja stała się prawomocna, a co za tym idzie zamknięta została droga odwoławcza od czynności z rozgraniczenia.

➤ Z wyjaśnień Pani Burmistrz wynika, iż intencją postępowania rozgraniczającego było wznowienie czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic a konsekwencji w przypadku niezadowolenia Pana Safaryna otwarcie drogi na wnoszenie odwołań w trybach przewidzianych prawem.

Komisja próbując wysłuchać Pana Safaryna odnosi wrażenie jakoby skarżący wyraźnie mylił fakty ( np. pojęcie słupek graniczny z pojęciem punkt osnowy). Wypowiedzi swoje argumentował własnymi przekonaniem z prawdopodobieństwem, graniczącym z pewnością, że to On ma rację. Jednocześnie nie potrafił odpowiedzieć członkom Komisji dlaczego nie składał skarg na przykład w poprzedniej Kadencji. Po ponownym zadaniu tego samego pytania padła odpowiedź, iż był przekonany, że poprzednia Burmistrz zajęła się sprawą. Podobnie brzmiały odpowiedzi na pytania jakie są różnice pomiędzy dokumentami a stanem faktycznym w terenie. Padły odpowiedzi że nie ma żadnych różnic, zaś po chwili "działka na jednym z końców zmniejszona została o około 14 metrów". Nie inaczej było w kwestii rurek drenarskich, co do których skarżący ma przekonanie, iż znajdują się w obrębie działki należącej obecnie do Pana Adamusa.

Burmistrz chcąc wzruszyć sytuację wskazała drogę, którą powinien podążyć skarżący by wyjaśnić jego zdaniem nieprawidłowości w granicach wspomnianych działek. Skarżący nadal podąża mniej skuteczną drogą, czyli pisaniem pism do Urzędu Miejskiego, który w tej sprawie nie jest w stanie nic więcej zrobić.

**Zgodnie z przepisem art. 239. § 1.** W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

  
Marcin Szostakiewicz