

Załącznik nr 1
do uchwały nr XXXV/311/2014
Rady Miejskiej w Węgorzynie
z dnia 27 marca 2014 roku

Uzasadnienie

W dniu 24 stycznia 2014 r. do Rady Miejskiej w Węgorzynie wpłynęła skarga Pana Artura Czarneckiego na działanie Burmistrz Węgorzyna, w której skarżący zarzuca - „działania na szkodę Gminy i mieszkańców poprzez zaniechanie usunięcia zagrożenia dla zdrowia i życia”. Z analizy dokumentacji wynika, iż zarzut dotyczy budynku gospodarczego, znajdującego się na działce nr 89/6 w obrębie Stare Węgorzynko, który jest własnością Gminy Węgorzyno.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Węgorzynie przekazał skargę Pani Burmistrz w dniu 06.02.2014 r. celem ustosunkowania się do zarzutów w niej zawartych. W odpowiedzi na powyższe Pani Burmistrz w dniu 14.02.2014 r. złożyła pisemne wyjaśnienia w tej sprawie.

Komisja Rewizyjna zgodnie z planem pracy przyjętym uchwałą Rady Miejskiej nr XXXIII/304/2014 z dnia 30.01.2014 r. zobowiązana jest do badania wpływających skarg na działalność Burmistrza i kierowników jednostek organizacyjnych.

Na posiedzeniu w dniu 10.03.2014 r. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze skargą Pana Artura Czarneckiego i jego ustną wypowiedzią w tej kwestii oraz wyjaśnieniami złożonymi na piśmie i udzielonymi ustnie przez Panią Burmistrz,

jednomyślnie uznała, iż złożona skarga jest **bezzasadna**, gdyż:

- Odpowiedź, jaką uzyskał Pan Artur Czarnecki na złożoną przez siebie ofertę rozbiórki budynku gospodarczego (oferta z dnia 29.11.2013 r. z późniejszym aneksem z dnia 27.12.2013 r.) nie była jak twierdzi skarżący lakoniczna, ani nie posiadała cech lekceważących, a tym bardziej nie naruszała prawa. Komisja stwierdza, że Burmistrz Węgorzyna udzielając odpowiedzi zachowała terminy, które wynikają z KPA oraz zastosowała właściwą formę udzielania odpowiedzi. Burmistrz nie miała obowiązku uzasadniania swojej odpowiedzi jak podaje skarżący w kwestii merytoryki i prawa, gdyż nie została wydana decyzja administracyjna w tej sprawie.

- Komisja twierdzi, że nie zlecenie Panu Arturowi Czarneckiemu rozbiórki budynku gospodarczego, którego dotyczy skarga nie jest błędem jak podaje skarżący oraz nie jest działaniem na szkodę Gminy. Pomysł Burmistrz na rozbiórkę tego budynku przez pracowników z robót publicznych czy interwencyjnych pod nadzorem osób z właściwymi uprawnieniami jest jak najbardziej trafny i właściwy. Logicznym i gospodarnym jest pomysł ze strony Burmistrz przeznaczenia odzyskanego materiału do remontu gruntowych dróg lokalnych .

- Komisja nie zgadza się z subiektywizmem Pana Czarneckiego, że odrzucenie jego oferty jak twierdzi skarżący „bez kosztów” jest podstawą do stwierdzenia, że Burmistrz nie dba o budżet i pieniądze publiczne. Oferta Pana Czarneckiego przewiduje rozebranie omawianego budynku gospodarczego w zamian za pozyskany materiał z rozbiórki i prace porządkowe. Jednakże Komisja zauważa, że pozyskany materiał ma swoją wartość materialną, w związku z czym Pan Czarnecki ma możliwość zmaterializowania jej w postaci gotówki - sprzedania. Burmistrz mając na uwadze konieczność remontu gruntowych dróg lokalnych, nie będzie musiała wydawać pieniędzy z budżetu Gminy na materiał, gdyż owy materiał pozyska z rozbiórki.

- Budynek był zabezpieczony przez osoby do tego uprawnione i nie stanowił bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia i życia ludzkiego, ponadto Burmistrz zobligowała odpowiedniego pracownika do kolejnego przeglądu budynku i ewentualnego ponownego zabezpieczenia go.

- Skarżący - Artur Czarnecki w omawianej skardze napisał nieprawdę, twierdząc, że „Również w Gminie Węgorzyno rozbierałem obiekty i nie było problemów (np. „niebieskie przedszkole”). Komisja analizując tą kwestię dotarła do dokumentu, z którego jasno wynika, iż Pan Czarnecki nie był zleceniobiorcą rozbiórki „niebieskiego przedszkola”. Była nim inna osoba prywatna.

Ponadto w trakcie analizy dokumentacji dotyczącej skargi Pana Artura Czarneckiego, Komisja dopatrzyła się potwierdzenia nieprawdy przez Panią Grażynę Karpowicz, Burmistrz Węgorzyna w latach 2006-2010.

W dniu 06.02.2008 r. Radna - Monika Kuźmińska zwróciła się z pisemną interpelacją do ówczesnej Burmistrz - Grażyny Karpowicz o „ przedstawienie wykazu wszelkich umów, porozumień, itp. zawartych z Arturem Czarneckim od początku V kadencji z wyszczególnieniem daty zawarcia, czego dotyczyły i na jakie kwoty opiewały”

Ustosunkowując się do powyższej interpelacji Radnej, udzielona została następującą odpowiedź potwierdzona pieczętą i podpisem Burmistrz - Grażyny Karpowicz:

„uprzejmie informuję, że z ww osobą nie były podpisywane żadne umowy na jakiegokolwiek prace, od początku V kadencji”

Potwierdzenie nieprawdy przez Burmistrz - Grażynę Karpowicz polegało na tym, że:

- W dniu 04-05-2007 r . Burmistrz - Grażyna Karpowicz podpisała z Panem Arturem Czarneckim porozumienie w sprawie rozbiórki budynków, na mocy którego to porozumienia Pan Czarnecki dokonał rozbiórki ruin budynku usytuowanego na działce o nr ewid. 5/1 położonej w obrębie Runowo, gm. Węgorzyno. W zamian za rozebranie otrzymał nieodpłatnie materiał, który oszacowano na wartość 7311,75 zł netto.

Ponadto Komisja w trakcie analizy dokumentacji będącej przedmiotem skargi, stwierdza, że Burmistrz Grażyna Karpowicz w latach 2006-2010 podpisywała z Panem Arturem Czarneckim następujące umowy:

- Umowa o dzieło z dnia 04.05.2009 r. na kwotę 3000 zł brutto
- Umowa o dzieło z dnia 16.07.2010 r. na kwotę 1800 zł brutto

Zgodnie z przepisem art. 239. § 1. W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


Marcin Szostakiewicz

