

Uzasadnienie

W dniu 18 lutego 2014 r. do Rady Miejskiej w Węgorzynie wpłynęła skarga Pana Piotra Woronowicza na działalność Burmistrz Węgorzyna dot. odmowy wydania skarżącemu zgody na rozbiórkę budynku znajdującego się w Lesięcinie – budynek nr 11, na działce nr 3/1. Skarga Pana Woronowicza była niekompletna, gdyż nie posiadała wymaganego podpisu skarżącego. W związku z powyższym Pan Woronowicz został wezwany przez Przewodniczącego RM do uzupełnienia braku i dokonał tego w dniu 04.03.2014 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Węgorzynie przekazał skargę Pani Burmistrz w dniu 20 lutego 2014 r. celem ustosunkowania się do zarzutów w niej zawartych.

W odpowiedzi na powyższe Pani Burmistrz w dniu 10.03.2014 r. złożyła pisemne wyjaśnienia w tej sprawie.

Komisja Rewizyjna zgodnie z planem pracy przyjętym uchwałą Rady Miejskiej nr XXXIII/304/2014 z dnia 30.01.2014 r. zobowiązana jest do badania wpływających skarg na działalność Burmistrza i kierowników jednostek organizacyjnych.

Na posiedzeniu w dniu 17.03.2014 r. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze skargą Pana Piotra Woronowicza oraz wyjaśnieniami złożonymi na piśmie i udzielonymi ustnie przez Panią Burmistrz Monikę Kuźmińską,

jednomyślnie uznała, iż złożona skarga jest bezzasadna, gdyż:

- Pomysł Burmistrz na rozbiórkę tego budynku przez pracowników z robót publicznych czy interwencyjnych pod nadzorem osób z właściwymi uprawnieniami jest jak najbardziej trafny i właściwy. Logicznym i gospodarnym jest pomysł ze strony Burmistrz przeznaczenia odzyskanego materiału do remontu gruntowych dróg lokalnych.
- Oferta Pana Woronowicza przewiduje rozebranie omawianego budynku w Lesięcinie w zamian za pozyskany materiał z rozbiórki. Jednakże Komisja zauważa, że pozyskany materiał ma swoją wartość materialną, w związku, z czym Pan Woronowicz ma możliwość zmaterializowania go w

postaci gotówki - sprzedania. Burmistrz mając na uwadze konieczność remontu gruntowych dróg lokalnych, nie będzie musiała wydawać pieniędzy z budżetu Gminy na materiał, gdyż owy materiał pozyska z rozbiórki.

- Odpowiedź Burmistrz z dnia 06.02.2014 r. kierowana do skarżącego, zdaniem Komisji nie posiada cech lekceważących ani nie jest lakoniczna jak twierdzi Pan Woronowicz. Jest zbudowana w sposób zwięzły z zachowaniem wszelkich norm poszanowania dla skarżącego. Ponadto odpowiedź Burmistrz nie wymaga podawania argumentacji, gdyż nie została wydana decyzja administracyjna w tej kwestii. Forma i terminy udzielania odpowiedzi wynikające z KPA zostały zachowane.
- Stwierdzenie Pana Woronowicza, że Burmistrz „nie tylko nie dba o stan gminy, ale również nie wspiera lokalnych przedsiębiorców” zdaniem Komisji jest daleko idącym, subiektywnym, nie popartym faktami twierdzeniem. Komisja uważa, że Burmistrz w tej sprawie opiera się na zasadach racjonalności i logiki postępowania. Ponadto wart uwagi jest fakt, że Pan Woronowicz konstruując powyższy zarzut użył określenia „nie wspiera lokalnych przedsiębiorców”, Komisja zastanawia się, czy Pan Woronowicz ma upoważnienia, aby wypowiadać się w imieniu wszystkich lokalnych przedsiębiorców ?
- Burmistrz Monika Kuźmińska w swojej odpowiedzi twierdzi, że proponowała skarżącemu w 2011 r. złożenie oferty na wykonanie remontów w budynkach komunalnych oraz na usuwanie w nich awarii, z czego skarżący nie skorzystał. Wobec powyższego stwierdzenie skarżącego, że „każda możliwość zarobkowania jest dla niego ważna, ponieważ musi zarabiać na podatki i dochód, który zagwarantuje mu utrzymanie rodziny” nie ma potwierdzenia w rzeczywistości.
- Gmina Węgorzyna jako właściciel omawianej działki ma prawo jej sprzedaży bez względu na to, czy stoi na niej budynek wymagający remontu czy też nie. I tak naprawdę tylko od woli kupującego zależy czy więcej warta jest dla niego działka z budynkiem do rozbiórki i możliwością pozyskania materiału czy też sama działka. Wobec powyższego bezpodstawne jest stwierdzenie Pana Woronowicza dot. tego, że po rozebraniu budynku Gmina zyskałaby działkę, bo ową działkę posiadała. Komisja pragnie nadmienić, że właścicielem całej omawianej nieruchomości wraz z gruntem Gmina stała się dopiero 03.02.2014 r., wcześniej posiadała tylko część udziałów.

Zgodnie z przepisem art. 239. § 1. W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


Marcin Szostakiewicz

